



CADENA DE AZÚCAR ABRIL 2018

Indicadores de la Cadena

CONFORMACIÓN DE LA CADENA

• 14	Ingenios azucareros	12	Empresas
	Capacidad de molienda	81.400	(ton/día).
• 7	Plantas de destilación de Etanol	2.130.000	Capacidad instalada (litros/día).
• 2	Empresas productoras de Papel		
• 3	Empresas de Sucroquímica		
• 21	Empresas de Transporte de caña y bagazo		
• 6	Millones de toneladas de bagazo de caña		
• 12	Plantas de cogeneración de energía (eléctrica y térmica)	253,0	MW Capacidad Instalada
	Energía uso Interno	159,4	MW en Procesos productivos
	Energía Uso Externo	93,6	MW para ventas al SIN

Fuente: Asocaña-MADR

En el año 2017 entró en operación la planta de producción de etanol Bioenergy en el departamento del Meta, las demás plantas de etanol se encuentran en la zona del Valle del Cauca.

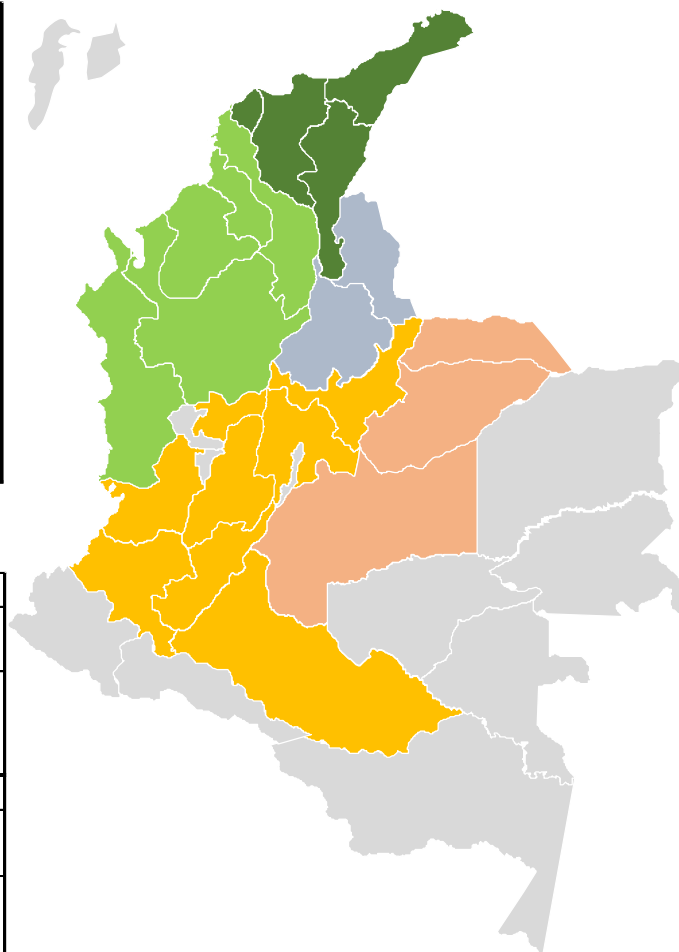
Núcleos, Clúster y Zonas Productivas

ZONA VALLE GEOGRAFICO DEL RIO CAUCA

Departamentos:	Valle, Cauca, Risaralda, Quindío y Caldas
Área sembrada:	238.204 has (95% Nal) 2017
Rendimiento:	117,50 TCH (Ton Caña por ha.
Sistema:	Riego.
Tipo de productores:	Pequeños, Medianos y grandes.
Características:	Altos Rendimientos. Alta demanda para molienda
Agroindustria:	Pequeña, mediana y grande.
Municipios	50
Áreas sembrada	238.204 Hectáreas 2016
Rendimiento:	12,70 TAH (Ton Azúcar por ha.)
Mercado Nacional:	75% 2016
Exportación	25% 2016

MUNICIPIOS PRODUCTORES

Caldas (1,4%):	Anserma San José y Viterbo
Cauca (18,7%):	Buenos Aires, Caloto, Corinto, Guachené, Miranda, Padilla, Puerto Tejada, Santander de Quilichao y Villa Rica
Quindío (0,1%):	La Tebaida
Risaralda (1,2%):	Balboa, Belén de Umbria, La Virginia, Pereira y Santuario
Valle del Cauca (78,6%)	Andalucía, Ansermanuevo, Bolívar, Buga, Bugalagrande, Caicedonia, Cali, Candelaria, Cartago, El Cerrito, Florida, Ginebra, Guacarí, Jamundí, La Unión, La Victoria, Obando, Palmira, Pradera, Riofrío, Roldanillo, San Pedro, Sevilla, Toro, Trujillo, Tuluá, Viies. Yotoco. Yumbo y Zarzal



Fuente: Asocaña. Cálculos DCAF del MADR

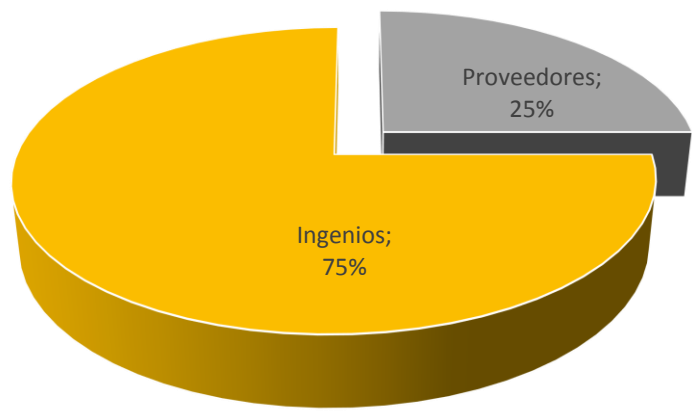
ZONALLANOS

Departamento:	Meta
Área sembrada:	11.112 (5% Nal.)
Rendimiento:	Nd
Sistema:	Nd
Tipo de productores:	Medianos- Grandes
Características:	Problemas en el inicio de la Planta Bioenergy .
Agroindustria:	En desarrollo

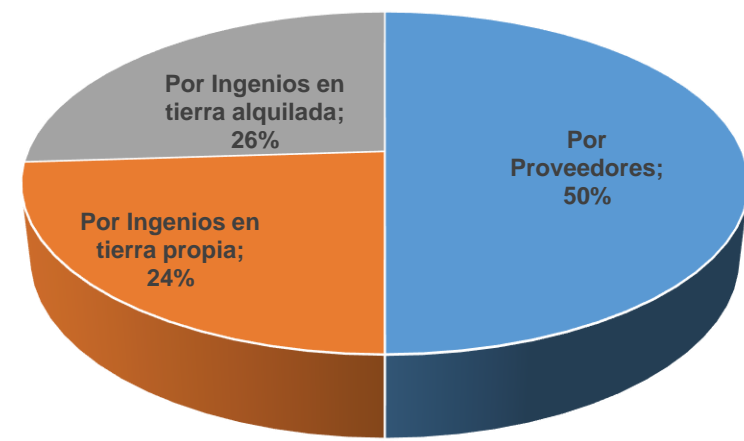
ESTRUCTURA DE LA PROPIEDAD SECTOR AZUCARERO

Eslabón Primario **2.750** AGRICULTORES

Distribución de la Propiedad



Administración de los Cultivos

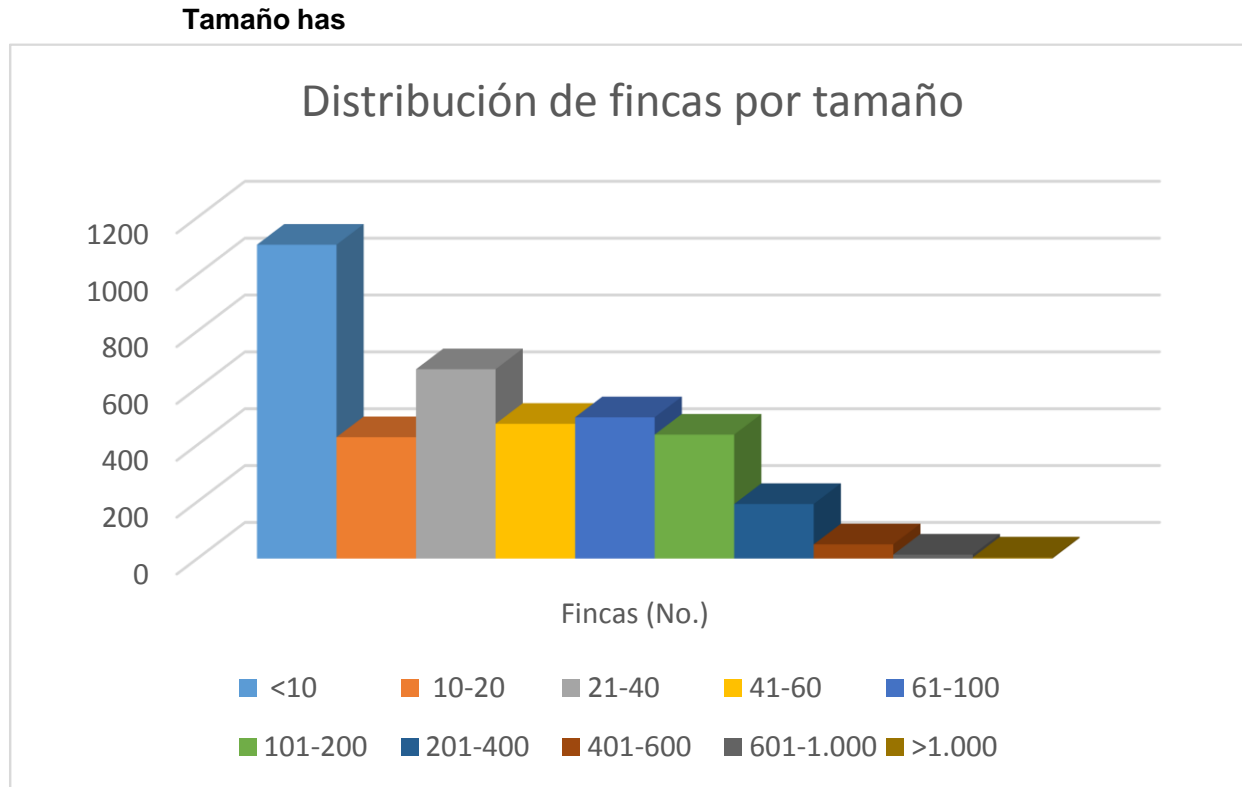


Tamaño promedio de la propiedad

63,0 has

Fuente: PROCAÑA

Fincas y Tamaño de los productores



Fuente: Cenicafía

- 3.864 fincas cultivadas en caña en el valle del río Cauca, distribuidos en 50 municipios.
- El tamaño promedio de la propiedad entre los cultivadores de caña es de 63 has. El 69% son menores de 60 has.
- Extensión de tierra promedio:
 - Pequeños (menor a 10 has.): el 29% de las fincas.
 - Medianos (entre 10 y hasta 100 has): 53%.
 - Grandes (mayores de 100 has.): 18%.

Área, Producción y Rendimiento Nacional Caña de azúcar 2010-2018

Variable	2013	2014	2015	2016	2017	2018*
Area Sembrada (Has)	233.782	240.157	243.548	204.119	263.189	263.189
Producción (Ton Caña)	21.568.243	24.283.248	24.205.089	24.277.704	24.380.539	24.380.539
Producción (Ton azúcar)	2.126.646	2.398.077	2.354.723	2.091.218	2.233.831	2.233.831
Rendimiento* (Tons caña /Ha)	108,98	119,63	114,68	115,02	120,81	126,24

Fuente: Asocaña-MADR

* Estimado

- El área sembrada ha aumentando, en especial en el departamento del Meta, en donde se realizaron nuevas inversiones en caña.
- En el Valle Geográfico del Rio Cauca la disponibilidad de tierras, es un limitante para el crecimiento del sector.
- Los rendimientos de caña durante los últimos años han venido en aumento.

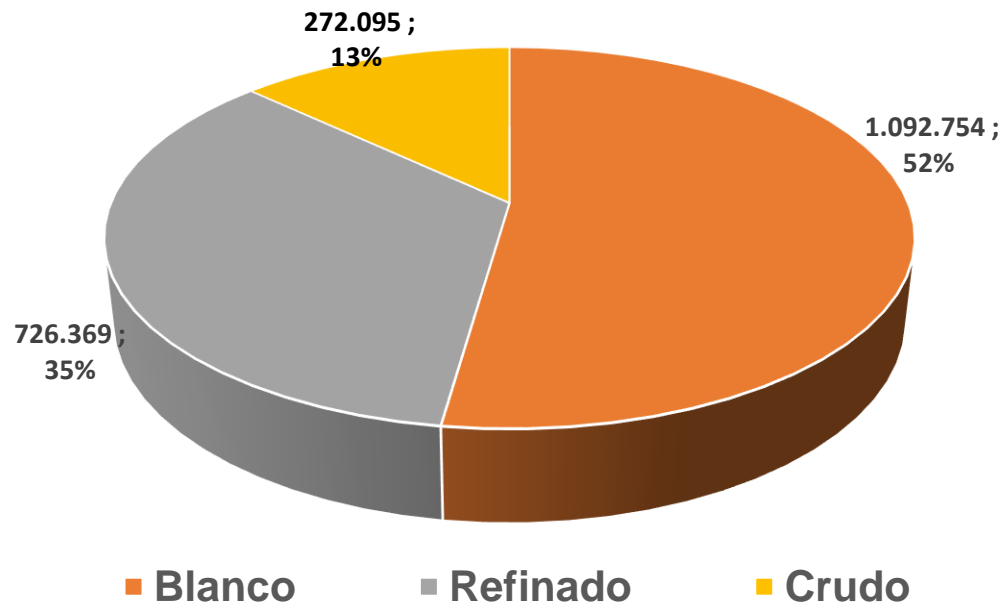
Rendimiento de Azúcar a nivel Nacional 2014-2017

Variable	Departamento	2014	2015	2016	2017
Area Sembrada (Has)	CALDAS	3.411	3.316	3.326	4.074
	CAUCA	42.172	43.390	43.520	44.546
	META	9.488	11.112	11.145	15.215
	NORTE DE SANTANDER	366	366	367	401
	QUINDIO	265	270	270	288
	RISARALDA	2.793	2.735	2.743	2.795
	VALLE DEL CAUCA	181.663	182.359	182.906	188.002
	TOTAL	240.157	243.548	244.279	253.439
Area Cosechada (Has)	CALDAS	3.001	2.686	2.694	3.032
	CAUCA	43.081	39.051	39.168	42.222
	META	4.720	4.111	4.124	6.038
	NORTE DE SANTANDER	219	135	136	217
	QUINDIO	228	194	195	212
	RISARALDA	2.540	2.325	2.332	2.499
	VALLE DEL CAUCA	162.888	155.005	155.471	166.244
	TOTAL	216.677	203.508	204.119	219.239
Producción (Tons)	CALDAS	359.648	345.848	346.886	396.763
	CAUCA	4.446.645	4.525.619	4.539.196	4.983.649
	META	-	-	-	132.076
	NORTE DE SANTANDER	16.747	16.747	16.798	23.274
	QUINDIO	27.928	28.112	28.196	31.360
	RISARALDA	294.484	285.277	286.133	312.904
	VALLE DEL CAUCA	19.154.544	19.020.233	19.077.294	20.299.298
	TOTAL	24.299.996	24.221.837	24.294.502	25.970.260
Rendimiento NACIONAL	118,99	116,18	119,00	125	

- El rendimiento de azúcar de Colombia es considerado el más alto del mundo y ha superado las 13 toneladas por hectárea,
- Las mejoras tecnológicas permanentes del Centro de Investigación Cenicaña y de los agricultores han permitido mejorar los rendimientos.
- Valle del Cauca es el mayor productor (78,5%), seguido por Cauca (18%).

Fuente: EVAS-2017

TIPOS DE AZÚCAR



Fuente: Asocaña

- A partir de la caña se fabrican tres tipos de azúcares: crudo, blanco, y refinado, pues se atienden diferentes segmentos de mercado, los cuales se diferencian por las características y usos.
- Azúcares para consumo humano: como el orgánico, el moreno, el blanco, el blanco especial, refinado, pulverizado, con adición de aromatizantes o colorantes, o mezclado con otros edulcorantes light, entre otros.
- Las empresas de bienes procesados requieren azúcares dependiendo de las características del producto que van a fabricar, sean dulces, confites, chocolates, gaseosas, entre otros.
- La producción de azúcar se destina en un 89% a azúcares blancos y refinados que tienen mayor valor agregado.

Indicadores Generales

Consumo Aparente y Balance Azucarero 2014-2018

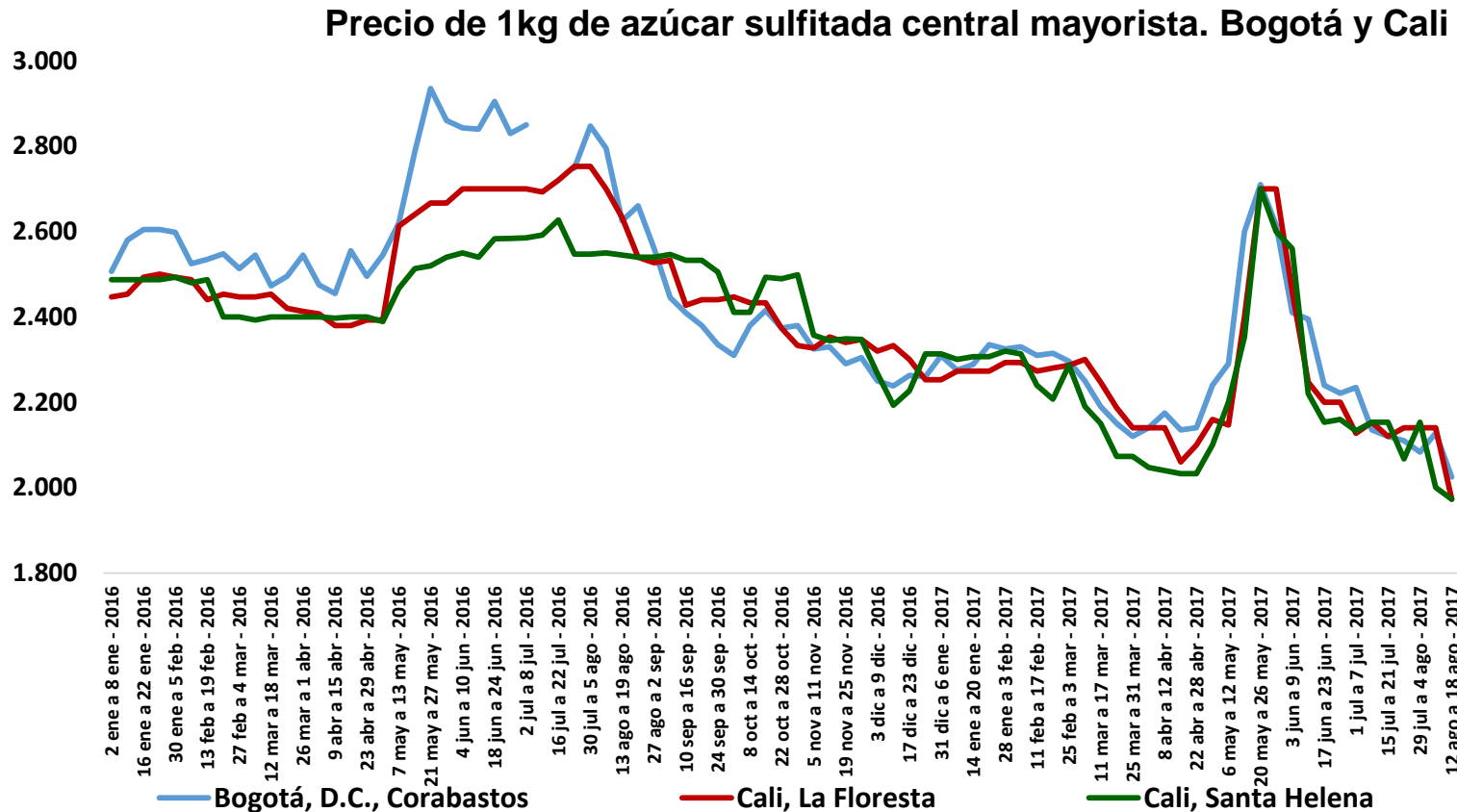
Año	CAÑA (t 1/)	AZÚCAR (t 1/)				
	Caña Molida	Producción Total ⁽¹⁾	Ventas Mercado Nacional	Importaciones	Consumo Aparente ⁽²⁾	Exportaciones
2014	24.295.248	2.398.077	1.603.352	109.435	1.712.787	796.483
2015	24.373.202	2.354.723	1.648.721	61.718	1.710.439	725.033
2016	23.430.788	2.091.218	1.567.634	260.722	1.799.996	536.414
2017	24.380.593	2.233.831	1.480.859	196.607	1.677.467	702.764
2018 (Enero)	2.398.077	174.071	123.679	14.704	138.383	74.104

Notas: (1) Incluye azúcar blanco, blanco especial, orgánico, crudo y refinado. (2) Corresponde q ventas de ingenios al mercado interno más Importaciones

Fuente: FEPA. Importaciones: DIAN - DANE-2018

- Las ventas de azúcar se destinan en un 77% al mercado interno y el restante 23% a la exportación.
- El 14% del consumo nacional es abastecido por importaciones.

Comportamiento de Precios Nacionales del Azúcar en Centrales de abastos 2016-2017



Fuente: SIPSA

Después de un periodo de precios altos en el primer semestre de 2016 que en promedio estuvo en \$2.540/kg, han disminuido un 11% en 2017 a un promedio de \$2.260/kg, esto refleja el comportamiento del precio internacional.

Precios Nacionales del Azúcar 2018

Precio Nacional	2018
En Ingenios	\$1.257
Centrales de Abastos	\$ 2.205

Fuente: PROCAÑA-SIPSA 2018.

Debido al repunte de los precios internacionales en el 2016, a la tasa de cambio favorable y al rendimiento el precio interno se incrementó en un 81% para el agricultor y en un 35% para el consumidor.

AZÚCAR 2018	
SEMANA	PROMEDIO NACIONAL VENTA 2018
3 al 9 Enero	\$2.292
10 al 16 Enero	\$2.279
17 al 23 Enero	\$2.271
24 al 02 Ene-Feb	\$2.278
3 al 9 Febrero	\$2.255
10 al 16 Febrero	\$2.253
17 al 23 Febrero	\$2.237
24 al 02 Feb-marz	\$2.216
3 al 9 Marzo	\$2.203
10 al 16 Marzo	\$2.186
17 al 23 Marzo	\$2.174
24 al 28 Marzo	\$2.159
29 al 06 Abril	\$2.146
07 al 13 Abril	\$2.138
14 al 20 Abril	\$2.135
21 al 27 Abril	\$2.130
28 al 04 Mayo	\$2.125

Fuente: SIPSA 2018

Precios Internacionales

Precios Internacionales del Azúcar Crudo y Refinado 2014-2018

Precio promedio mensual azúcar crudo primera posición - Nueva York Contrato N° 11 - USDcents/lb

Año	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Promedio
2014	15,42	16,28	17,58	17,01	17,50	17,22	17,18	15,89	14,60	16,48	15,88	14,99	16,34
2015	15,06	14,52	12,84	12,93	12,70	11,75	11,88	10,67	11,32	14,14	14,89	15,00	13,14
2016	14,29	13,31	15,43	15,00	16,68	19,34	19,69	20,01	21,35	22,92	20,87	18,83	18,14
2017	20,54	20,41	18,06	16,32	15,69	13,53	14,12	13,80	13,93	14,23	14,97	14,43	15,83
2018	13,98	13,57	12,83	11,83									13,05

Fuente: sugaronline 2018

Precio promedio mensual azúcar blanco primera posición - Londres Contrato N° 5 - USD/t

Año	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Promedio
2014	419,78	453,56	466,73	461,01	475,18	472,63	453,00	429,72	414,10	425,87	419,37	392,80	440,31
2015	393,60	381,33	366,60	368,62	365,48	352,75	361,31	343,38	348,33	387,89	398,43	410,01	373,15
2016	420,02	391,29	438,88	439,03	475,04	528,26	541,00	536,53	569,55	594,99	551,60	504,88	499,26
2017	538,91	545,47	508,08	470,13	448,53	404,20	401,89	377,76	369,30	373,57	391,03	376,81	433,81
2018	370,77	358,09	356,22	339,78									356,22

Fuente: sugaronline 2018

- La tendencia alcista observada durante 2016 corresponde al 26% con respecto a 2015, año el cual los precios fueron los más bajos de la década.
- En 2017 los precios internacionales de azúcar crudo y Blanco han disminuido con respecto al 2016 en un 7% y 5% respectivamente.
- En el 2018 el Azúcar Crudo – Nueva York tiene un precio promedio de 290,55 (USD/ton).

Exportaciones colombianas de azúcar por país de destino 2014-2017 (Tons)

Países	2014	2015	2016	2017
Perú	165.091	214.749	184.179	53.449
Chile	166.287	120.526	37.715	10.188
Estados Unidos	124.264	83.095	59.181	4.612
Haití	80.235	55.744	51.953	13.689
Ecuador	24.968	41.449	58.362	13.286
Trinidad Y Tobago	29.361	27.730	17.246	2.676
Jamaica	25.509	26.212	8.955	2.568
Costa de Marfil	20.000	25.000	0	0
España	11.214	21.127	20.047	4.467
Argelia	24.532	14.407	0	0
Países Bajos	5.179	9.525	6.765	0
Alemania	5.909	8.879	0	0
Surinam	13.231	8.003	0	0
Otros	100.706	68.588	92.011	9.742
Total	796.483	725.033	536.414	114.677

Nota: La información está ordenada de acuerdo con los principales destinos de 2015. 2017.

Fuente: DANE - FEPA

- Los compradores mas constantes han sido Perú, Chile, Haití, Estados Unidos y Ecuador.
- Durante 2016 se tuvo una disminución del 35% en las exportaciones, en razón a la caída de la producción nacional.

Importaciones Colombianas de Azúcar 2014- 2017 (Toneladas)

Países	2014	2015	2016	2017	Participación 2017
Brasil	25.310	13.595	70.726	34.149	27,1%
Bolivia	27.645	47.627	23.572		9,0%
Perú	55.233	0	42.428	19.247	16,3%
Guatemala	650	0	10.891	8.491	4,2%
Ecuador			76.224	42.021	29,2%
Otros	597	493	36.881	26.571	14,1%
Total	109.435	61.715	260.722	130.479	100,0%

Fuente: DANE-MADR

- Los principales abastecedores son los países vecinos: Ecuador, Brasil, Bolivia y Perú con los cuales mantenemos acuerdos comerciales.

Exportaciones – Importaciones de Azúcar 2014-2018

Item	2014	2015	2016	2017	2018*
Exportaciones totales					
Toneladas	796.483	725.033	518.423	702.764	74.104
Valor USD FOB	382.106	340.781	277.036	354.823	394.020
Importaciones totales					
Toneladas	109.435	61.718	232.362	196.607	14.704
Valor USD CIF	56.198	30.209	158.431	168.431	168.431
Balanza comercial					
Toneladas	685.048	719.657	275.692	369.229	470.016
Valor	325.908	310.572	118.605	186.392	225.589

Fuente: DIAN

Información 2017 *Corresponde a la segunda semana de abril.

- La balanza comercial en azúcar ha sido históricamente superavitaria tanto en valor como en cantidad.

Costos de Producción de Caña

Costos de Producción Caña de Azúcar

Tipo de Cultivo	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Soca (90%)	3.740.386	4.061.959	4.149.851	4.319.235	4.491.180	4.934.304
Plantilla (10%)	759.682	798.008	814.653	844.315	877.120	952.056
Costo promedio por Ha. a la cosecha	4.500.068	4.859.967	4.964.504	5.163.550	5.368.300	5.886.360

VALOR Y PORCENTAJE DE COSTOS TOTALES POR HECTÁREA EN SOCAS Y PLANTILLAS 2016

OBJETO	SOCA	%	PLANTILLA	%
INSUMOS (FERTILIZANTES Y HERBICIDAS)	1.048.000	19,12%	1.226.000	12,88%
AGUA (ENERGÍA)	1.184.000	21,60%	1.184.000	12,44%
MAQUINARIA	567.000	10,34%	2.658.000	27,92%
MANO DE OBRA	461.000	8,41%	297.000	3,12%
SEMILLA	164.000	2,99%	703.000	7,38%
CONTRATOS	178.000	3,25%	852.000	8,95%
CENICAÑA, TIMBRE, 4 POR MIL	154.560	3%	154.560	1,62%
COSTO DE OPORTUNIDAD (UN MES ATRASO)			720.000	7,56%
COSTOS INDIRECTOS (ADMINISTRATIVOS)	1.726.000	31,48%	1.726.000	18,13%
TOTAL	5.482.560	100,00%	9.520.560	100,00%

Nota: Costos para el Valle Geográfico del Cauca
Fuente: Procaña

- Los rubros de mayor impacto son agua (21%), insumos (19%), maquinaria (10%) y mano de obra 8.%.

Empleo en el Sector Caña

Item	2012	2013	2014	2015	2016
Empleos Directos	51.310	51.198	52.594	53.337	53.497
Empleos indirectos	32.801	32.729	33.622	34.097	34.199
Total empleo sector	84.111	83.928	86.217	87.434	87.696
Total empleo agrícola Pecuario Silvícola y Pesquero	2.942.423	2.879.990	2.856.474	2.893.218	2.897.409
Proporción del empleo azucarero en el total agrícola.	2,86%	2,91%	3,02%	3,02%	3,03%

Fuente: Asocaña 2016.

Empleos	2017	
	Directos	Indirectos
	188.000	

Fuente: Asocaña 2017

- En el 2017 benefició a 1.200.000 familias a través de la generación de 188.000 empleos directos.
- **La caña de azúcar no genera solamente bienestar en el empleo directo sino en todo el encadenamiento productivo.** Empleo que se genera directamente en los cultivadores, directamente en los ingenios, en las fábricas, pero también en estas empresas de nivel intermedio que proveen servicio y bienes y mano de obra no calificada en las poblaciones.

Participación del Sector Caña en PIB

Variable	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Precio (\$/Ton)	69.392	71.899	70.385	68.878	66.655	73.687	96.444	96.444
Producción (Ton)	20.272.594	22.824.090	20.823.629	21.568.243	24.283.248	24.205.089	24.277.704	24.277.704
Valor Producción (\$ miles de millones)	1.407	1.641	1.466	1.486	1.619	1.784	2.341	2.341
PIB Agropecuario, Silvícola y Pesquero (\$ miles de millones)	35.431	38.722	38.451	39.750	42.878	48.295	56.228	56.228
% Participación en el PIB Agropecuario, Silvícola y Pesquero (\$ miles de millones)	3,97%	4,24%	3,81%	3,74%	3,77%	3,69%	4,16%	4,70%
PIB TOTAL (\$ miles de millones)	544.924	619.894	664.240	710.497	757.065	799.312	862.675	862.675
% Participación en el PIB TOTAL	0,26%	0,26%	0,22%	0,21%	0,21%	0,22%	0,27%	0,25%

FUENTE: DANE - PROCAÑA. Cálculos MADR

2017: Estimado

- El sector azucarero en el año 2017 aportó el 4,7% de participación del PIB Agropecuario y 0,25% del PIB Nacional.

Principales Productores Mundiales de Azúcar

PRODUCCIÓN Y CONSUMO DE AZUCAR EN EL MUNDO - PRINCIPALES PAÍSES						
PAÍS	Producción. Miles de t.			Consumo Miles de t.		
	2015/16	2016/17	2017/18	2015/16	2016/17	2017/18
BRASIL	38.643	39.750	37.500	11.115	11.000	11.000
INDIA	24.826	20.500	25.000	24.551	25.000	25.500
UE	14.721	18.853	19.141	18.420	17.500	17.230
TAILANDIA	9.755	9.865	12.000	2.929	2.960	3.005
CHINA	8.837	9.300	10.500	15.695	16.140	16.500
EEUU.	7.597	7.390	7.485	10.079	10.395	10.495
Total Mundo	164.253	168.373	179.448	169.093	171.478	174.414

Fuente: OIA 2018 (Organización Internacional del Azúcar)

- El principal productor de azúcar del mundo es Brasil con el 21%, seguido por India, la Unión Europea y Tailandia.
- Dada la baja participación en el mercado (1.4%), Colombia es un tomador de precios internacionales.

Apoyos 2014 - 2018

APOYOS, INCENTIVOS Y FINANCIAMIENTO SECTOR CAÑA DE AZÚCAR 2010 - 2018

ITEM	Millones									
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	TOTAL
I. APOYOS	61	1.475	1.631	3.067	2.615	1.224	2.996	3.353	0	16.422
COBERTURA CAMBIARIA (PÓLIZA CUBIERTA MADR)	61	1.004	1.364	2.223	1.503	0	0	0		6.154
SEGURO AGRÍCOLA (SUBSIDIO A PRIMA)	0	471	268	844	1.112	1.224	2.996	3.353	0	10.268
II. APOYOS PARA FINANCIAMIENTO	1.314	7.865	1.245	762	622	1.276	3.756	236	244	17.319
1. PROGRAMAS OLA INVERNAL - MADR	0	274	36	0	0	0	0	0		310
PADA FINAGRO (ALIVIO)	0	220	36	0	0	0	0	0		256
PADA BANCO AGRARIO (VALOR APLICADO. ALIVIO A CAPITAL)	0	54	0	0	0	0	0	0		54
2. PROGRAMAS OLA INVERNAL FONDO NACIONAL CALAMIDADES	0	6.269	492	0	0	0	0	0		6.761
INCENTIVO CAPITALIZACIÓN RURAL (ICR PAGADO)	0	1.531	195	0	0					1.726
ICR Pagado	0	1.531	195	0						1.726
Costo Proyecto	0	6.519	1.655	0						8.175
Monto Crédito	0	4.810	1.230	0						6.040
LÍNEA ESPECIAL CRÉDITO -LEC (SUBSIDIO PROYECTADO)	0	4.738	297	0						5.035
Subsidio Proyectado	0	4.738	297	0						5.035
Costo Operación		27.947	1.343	0						29.289
3. PROGRAMA DRE	1.314	1.322	717	762	622	1.276	3.756	236	244	10.249
LÍNEA ESPECIAL CRÉDITO (SUBSIDIO INTERESES)	505	0	0	0	0	0	0	0		505
Subsidio Intereses	505	0	0	0	0	0	0	0		505
Costo Proyectos	4.395	0	0	0	0	0	0	0		4.395
Monto Crédito	3.182	0	0	0	0	0	0	0		3.182
INCENTIVO CAPITALIZACIÓN RURAL (ICR PAGADO)	809	1.322	717	762	622	1.276	3.756	236	244	9.744
ICR Pagado	809	1.322	717	762	622	1.276	3.756	236	244	9.744
Costo Proyectos	5.113	7.395	4.548	5.642	3.714	5.200	27.125	1.888		60.625
Monto Crédito	3.970	5.334	3.721	4.307	1.364	3.741	21.661	1.716		45.813
TOTAL APOYOS I+II	1.375	9.339	2.876	3.829	3.237	2.500	6.752	3.589		33.497
III. CRÉDITO FINAGRO (Vr. en \$millones)	34.528	60.367	150.691	166.409	87.879	128.654	90.241	236.319	79.113	1.034.201
Cantidad de créditos	178	264	303	331	308	310	218	270	48	
FAG (Vr. Garantizado en \$millones)			1.439.340	1.444.228	1.402.515	1.389.775	1.600.089			7.275.947
TOTAL APOYOS, FINANCIAMIENTO Y CRÉDITO	35.904	69.706	153.567	170.237	91.116	131.154	96.993	239.908		1.067.698

Fuente: MADR - FINAGRO2018 * ICR solicitado 2018

- APOYO DEL GOBIERNO NACIONAL 2017. Fue por \$1.294.504.064.814, con un total de 581 Créditos. Finagro y apoyos para financiamiento.
- En el primer trimestre del 2018 se han otorgado 145 créditos para CAÑA DE AZUCAR por un valor de \$ 421.754.229.891.

Apoyos 2010-2018

- **Seguro:** En aras de disminuir los riesgos de los productores de caña de azúcar, se estructuró el seguro de siendo la caña el cultivo, siendo un de los sectores más beneficiados.
- **Fonsa:** Se incluyó en el Fonsa la actividad, que permite la compra de cartera de los pequeños productores afectados ola invernol y problemas fitosanitarios y se amplió la cobertura máxima de 30 a 70 millones de pesos.
- **ICR:** El Incentivo a la Capitalización Rural-ICR ha venido operando para pequeños y medianos productores.
- **FEPA:** Dentro de los principales instrumentos de política se destaca el Fondo de Estabilización de Precios del Azúcar-FEPA y el Sistema Andino de Franjas de Precios que buscan estabilizar los ingresos de cultivadores, procesadores y trabajadores de la agroindustria de la caña de azúcar. Estos instrumentos son herramientas imprescindibles para la sostenibilidad del sector.
- En la investigación que adelantó la Superintendencia de Industria y Comercio-SIC al Fondo, la decisión del Ministerio fue la defensa de este instrumento de política pública, en el entendido que este mecanismo ha permitido al sector hacer frente a las distorsiones que presentan los mercados internacionales del azúcar.

Ruta mejoramiento del FEPA 2015-2018:

1. El FEPA ha venido atendiendo las recomendaciones de los funcionarios del gobierno, actualizando el marco normativo, haciéndolo más detallado y organizado.
2. Prácticamente todos los miembros del comité Directivo del FEPA, en especial los representantes de los productores de azúcar son nuevos.
3. En los últimos años se ha modificado la reglamentación para atender diferentes mercados.
4. Se modificó el periodo de liquidación, pasando a ser mensual en lugar de acumulado anual, lo que implica que las operaciones de cada mes se calculan con los datos de ese mes, aumentando la incertidumbre sobre el resultado de las cesiones y/o compensaciones
5. Se fijó por resolución los procedimientos que antes se hacían por reglamento interno, dando transparencia a las operaciones
6. Se han mejorado los controles a las operaciones de estabilización.
7. Continúa el apoyo a la producción de etanol
8. Se acogieron todas las recomendaciones de SIC, en particular las referentes al manejo de información.

Ruta mejoramiento del FEPA 2015-2018:

1. Se expidió una Resolución marco sobre la metodología utilizada para calcular las cesiones y compensaciones. Se unificó en una Resolución de 36 páginas y 33 artículos. Esta resolución da más claridad a la metodología a través del entendimiento conceptual de la norma.
2. Se ordenó y unificó el marco regulatorio para facilitar su entendimiento por parte de terceros.
3. Se establecieron indicadores de precios de mercado, detallando los cálculos y fuentes a realizar en cada caso.
4. Se ordenan y definen las variables y se especifican las fuentes de información.
5. Se estableció una nueva metodología para el cálculo de los precios de referencia.
6. Se establece un orden lógico en los cálculos de cesiones y compensaciones que permite mejor comprensión.
7. Se expidió la Resolución 5 del 2015, reemplazada por la 2 de 2016, que contiene los parámetros susceptibles de ser modificados por el Comité, como porcentajes de cesiones y compensaciones, gastos de transporte, etc.
8. Se eliminó cualquier discrecionalidad del Secretario Técnico para el cálculo de los parámetros. El Comité Directivo, realizará mayor seguimiento a las variables involucradas en el cálculo de las operaciones
9. Se eliminó el régimen de transición y se creó uno temporal con reglas claras para los pequeños ingenios.

Revisión de arancel de la Franja de Precios 2017:

- Se redujo el arancel máximo aplicable de 117% a 70% a finales de 2015
- Sin embargo el Mincomercio planteó una nueva disminución del techo del 70% al 45%. Ante los inconvenientes formulados por el sector privado, el MADR y MinCIT, solicitaron a Asocaña presentar una propuesta alternativa
- Asocaña planteó reducir el arancel fijo del azúcar del 15% al 10% dejando el techo en 70%
- El Ministerio de Agricultura apoyó en el Comité Triple A y en el Confis la propuesta de Asocaña y se está a la espera de la expedición del respectivo decreto, el cual sigue en Ministerio de Hacienda..
- La propuesta de Asocaña tiene un impacto inmediato en el mercado pues reduce la protección que le brinda el arancel fijo al producto. El impacto directo lo absorbe por completo el productor de azúcar por la vía de un menor precio, mientras que el beneficiario directo es la industria que utiliza el azúcar como insumo. El consumidor por su parte solo recibirá de manera parcial dicho beneficio debido a la cadena logística y de comercialización.